

# **RAPORT ROCZNY ZA ROK OBROTOWY 2011**

**MPAY SPÓŁKA AKCYJNA**  
z siedzibą w Warszawie



**Warszawa, 25 kwietnia 2012**

## Spis treści:

### I. PISMO ZARZĄDU

### II. WYBRANE DANE FINANSOWE ZAWIERAJĄCE PODSTAWOWE POZYCJE ROCZNEGO SPRAWOZDANIA FINANSOWEGO ZA ROK 2011 WRAZ Z DANymi PORÓWNYWALNYMI

### III. ROCZNE ZBADANE SPRAWOZDANIE FINANSOWE ZA 2011 ROK

- *WPROWADZENIE DO SPRAWOZDANIA FINANSOWEGO*
- *BILANS NA DZIEŃ 31.12.2011 R. WRAZ Z DANymi PORÓWNYWALNYMI*
- *RACHUNEK ZYSKÓW I STRAT ZA OKRES OD 01.01.2011-31.12.2011 R. WRAZ Z DANymi PORÓWNYWALNYMI*
- *RACHUNEK PRZEPIYWÓW PIENIĘŻNYCH ZA OKRES OD 01.01.2011-31.12.2011 R. WRAZ Z DANymi PORÓWNYWALNYMI*
- *ZESTAWIENIE ZMIAN W KAPITALE WŁASNYM W OKRESIE OD 01.01.2011-31.12.2011 R. WRAZ Z DANymi PORÓWNYWALNYMI*
- *DODATKOWE INFORMACJE I OBJAŚNIENIA*

### IV. SPRAWOZDANIE ZARZĄDU Z DZIAŁALNOŚCI MPAY S.A. W 2011 ROKU

- *KOMENTARZ PREZESA ZARZĄDU DO SPRAWOZDANIA ZARZĄDU Z DZIAŁALNOŚCI MPAY SA W 2011 ROKU I WYNIKÓW FINANSOWYCH OSIĄGNIĘTYCH W 2011 ROKU.*
- *CZYNNIKI RYZYKA ZWIĄZANE Z DZIAŁALNOŚCIĄ GOSPODARCZĄ MPAY S.A.*

### V. OŚWIADCZENIA ZARZĄDU

### VII. OPINIA BIEGŁEGO Z BADANIA SPRAWOZDANIA FINANSOWEGO ZA ROK 2011

### VII. RAPORT BIEGŁEGO Z BADANIA SPRAWOZDANIA FINANSOWEGO MPAY S.A. ZA ROK OBROTOWY 2011

### VIII. INFORMACJA O STOSOWANIU PRZEZ SPÓŁKĘ ZASAD DOBRYCH PRAKTYK

## I. PISMO ZARZĄDU

Spółka mPay S.A. opracowała i rozwija usługi płatności mobilnych, które pozwalają na realizację i rozliczanie płatności dokonywanych za pomocą telefonu komórkowego (tzw. m-płatności). Na podstawie zgody Prezesa Narodowego Banku Polskiego Emitent pełni rolę Agenta Rozliczeniowego, niezależnego od innych uczestników rynku m-płatności i zgodnie z art. 67 ust. 1 ustawy z dnia 12 września 2002 roku o elektronicznych instrumentach płatniczych (Dz. U. Nr 169, poz. 1385) prowadzi system autoryzacji i rozliczeń. Zgodnie z ustawą z dnia 19 sierpnia 2011 roku o usługach płatniczych działalność mPay jest kwalifikowana jako działalność Instytucji Płatniczej. W terminie do dnia 24 kwietnia 2012 roku spółka jest obowiązana złożyć wniosek do Komisji Nadzoru Finansowego o wydanie zezwolenia na prowadzenie działalności w charakterze Krajowej Instytucji Płatniczej.

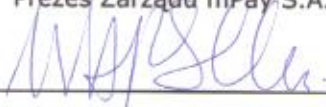
### **Szanowni Akcjonariusze i Inwestorzy,**

Zarząd mPay S.A. ma przyjemność przekazać do publicznej wiadomości Raport Roczny za rok obrotowy 2011, tj. za okres od 1 stycznia 2011 roku do 31 grudnia 2011 roku. W niniejszym Raporcie Rocznym zostały zaprezentowane wybrane dane finansowe wraz z informacjami dotyczącymi działań Spółki w okresie objętym raportem.

Rok 2011 to przede wszystkim rokiem debiutu mPay S.A. na rynku kapitałowym NewConnect oraz dążeniem do sukcesywnego realizowania założonej strategii rozwoju sprzedaży usług integracyjnych w obszarze systemów płatności mobilnych oraz rozbudowy sieci akceptacji w miastach współpracujących. Istotnym dla Spółki wydarzeniem było dołączenie do grona uprzywilejowanych podmiotów realizujących wspólnie z MasterCard projekt nowy schemat dla zdalnych płatności mobilnych. Na przestrzeni omawianego roku nastąpiło uruchomienie przez MasterCard projektu pod nazwą MasterCard Mobile, której celem jest zbudowanie paneuropejskiej platformy akceptacji mobilnych płatności, realizowanych przy użyciu telefonu komórkowego bezpośrednio z karty płatniczej MasterCard/Maestro użytkownika. MasterCard Mobile to standard technologiczny i procesowy dla zdalnych płatności mobilnych rozwijany przez firmę MasterCard we współpracy z bankami i instytucjami płatniczymi w Europie. Dostosowanie systemu informatycznego mPay oraz organizacji mPay do realizacji płatności mobilnych w ramach systemu MasterCard Mobile było jednym z głównych celów emisyjnych, na jaki przeznaczone zostały środki pozyskane w wyniku oferty prywatnej akcji serii L. Część środków została również przeznaczona na promocję płatności mobilnych w poczet kart płatniczych w miastach współpracujących.

Głównym czynnikiem, który wpłynął na wyniki finansowe oraz rentowność Spółki w 2011 roku, była konieczność rozliczenia straty podatkowej z lat ubiegłych, która obciążała wynik Spółki dodatkowym kosztem. Istotnym czynnikiem, który również wpłynął w ostatnim kwartale 2011 roku na obniżenie przychodów z transakcji rozliczanych przez mPay, była utrata przez spółkę kontraktu na obsługę strefy płatnego parkowania za pomocą telefonów komórkowych w Warszawie w wyniku niekorzystnego dla mPay rozstrzygnięcia postępowania przetargowego prowadzonego przez Zarząd Dróg Miejskich. Wyniki finansowe przedstawione zostały w dalszej części dokumentu. Zachęcamy do zapoznania się z kolejnymi częściami Raportu Roczno.

Z poważaniem,  
Piotr Warsicki  
Prezes Zarządu mPay S.A.





## II. WYBRANE DANE FINANSOWE ZAWIERAJĄCE PODSTAWOWE POZYCJE ROCZNEGO SPRAWOZDANIA FINANSOWEGO ZA ROK 2011 WRAZ Z DANymi PORÓWNYWALNYMI

Wyszczególnienie	PLN		EUR	
	01.01.2011	01.01.2010	01.01.2011	01.01.2010
	31.12.2011	31.12.2010	31.12.2011	31.12.2010
Przychody ze sprzedaży	2 567 916,33	2 069 085,84	620 254,66	516 703,09
Zysk (strata) ze sprzedaży	-1 792 496,03	-1 690 466,68	-432 959,60	-422 152,30
Zysk (strata) na działalności operacyjnej	-1 772 593,31	-1 567 802,92	-428 152,29	-391 520,06
Zysk (strata) brutto	-1 858 678,79	-1 627 709,44	-448 945,39	-406 480,23
Zysk (strata) netto	-3 095 478,79	-1 537 709,44	-747 682,13	-384 004,95
Przepływy pieniężne netto z działalności operacyjnej	-1 648 491,40	-1 420 594,09	-398 176,71	-354 758,29
Przepływy pieniężne netto z działalności inwestycyjnej	-439 449,93	706,73	-106 144,76	176,49
Przepływy pieniężne netto z działalności finansowej	2 526 724,80	1 587 124,95	610 305,26	396 345,26
Przepływy pieniężne netto razem	438 783,47	167 237,59	105 983,79	41 763,46
Aktywa trwałe	3 282 526,96	8 851 309,55	743 191,22	2 235 009,86
Aktywa obrotowe	5 845 150,18	1 327 766,11	1 323 390,28	335 269,07
Należności długoterminowe	37 500,00	41 100,00	8 490,31	10 378,00
Należności krótkoterminowe	680 788,19	212 477,49	154 136,07	53 651,87
Kapitał własny	7 872 274,30	8 164 731,83	1 782 347,92	2 061 644,78
Kapitał podstawowy	22 400 000,00	19 275 000,00	5 071 545,01	4 867 055,53
Zobowiązania krótkoterminowe	830 373,98	1 385 889,95	188 003,53	349 945,70
Zobowiązania długoterminowe	55 508,26	9 672,40	12 567,53	2 442,34

### Sposób przeliczenia wybranych danych na walutę EURO.

Powyższe dane finansowe za 2010 i 2011 zostały przeliczone na EUR według następujących zasad:

- poszczególne pozycje aktywów i pasywów zostały przeliczone przy użyciu kursu średniego ogłoszonego przez Narodowy Bank Polski na dzień 31.12.2011, wynoszącego 4,4168 PLN/EUR, oraz na dzień 31.12.2010r, wynoszącego 3,9603 PLN/EUR
- poszczególne pozycje rachunku zysków i strat oraz rachunku przepływów pieniężnych zostały przeliczone według kursu stanowiącego średnią arytmetyczną średnich kursów ustalonych przez Narodowy Bank Polski na ostatni dzień każdego miesiąca okresu obrotowego od 1 stycznia do 31 grudnia 2010, wynoszącego 4,0044 PLN/EUR oraz od 1 stycznia do 31 grudnia 2011, wynoszącego 4,1401 PLN/EUR



## KOMENTARZ PREZESA ZARZĄDU DO SPRAWOZDANIA ZARZĄDU Z DZIAŁALNOŚCI MPAY SA W 2011 ROKU I WYNIKÓW FINANSOWYCH OSIĄGNIĘTYCH W 2011 ROKU.

Sprawozdanie Zarządu z działalności mPay SA w 2011 roku stanowi Załącznik nr 7 do Raportu Roczego

### ***Komentarz Prezesa Zarządu do Sprawozdania Zarządu z działalności mPay SA w 2011 roku i wyników finansowych osiągniętych w 2011 roku.***

Przychody ze sprzedaży osiągnięte przez spółkę mPay S.A. w całym roku obrotowym 2011 wyniosły 2.567.916,33 tys. zł. i były o blisko 24,10% wyższe niż w roku poprzednim. Na wynik ten największy wpływ miał wzrost sprzedaży usług integracji systemów płatności mobilnych oraz zwiększenie wolumenu transakcji (wzrost o 4,5% względem całego 2010 r.) i liczby aktywnych użytkowników (wzrost o 22,6%). Po dwunastu miesiącach 2011 roku, łączna sprzedaż Spółki wzrosła o 498,3 tys. zł tj. o 24,10% w stosunku do roku ubiegłego, osiągając poziom 2 567,9tys. zł.

Strategicznym celem mPay S.A., poprzez który Zarząd będzie budował wartość Spółki dla jej Akcjonariuszy jest upowszechnienie płatności mobilnych na rynku masowym w Polsce, poprzez zaoferowanie użytkownikom uniwersalnego, łatwego i bezpiecznego w użyciu instrumentu płatniczego przy współpracy z operatorami telefonii komórkowej, wybranymi bankami oraz instytucjami płatniczymi.

W pierwszym kwartale 2011 roku Spółka przeprowadziła ofertę prywatną akcji nowej serii, częściowo zrealizowała swoje plany dotyczące pozyskania kapitału na dalszy rozwój, pozyskując ostatecznie 2,4 mln PLN. Debiut instrumentów finansowych Spółki na NewConnect miał miejsce w październiku ubiegłego roku.

Przyjęta strategia rozwoju mPay S.A. zakładała poniesienie nakładów inwestycyjnych za środki pozyskane w wyniku z nowej emisji akcji na następujące cele:

- 1. Uczestnictwo w inicjatywie Płać Komórką** (łączny koszt inwestycji w ramach uczestnictwa w inicjatywie Płać Komórką miał wynieść 8,1 mln PLN, w tym 2,5 mln PLN miała zostać pokryta ze środków pochodzących z emisji akcji serii L.);
- 2. Rozwój w ramach istniejącego modelu biznesowego** (łączny koszt inwestycji dotyczący rozwoju w ramach istniejącego modelu biznesowego miał wynieść 3,8 mln PLN, w tym 1,5 mln PLN miało zostać pokryta ze środków pochodzących z emisji akcji serii L.);
- 3. Budowa nowego interfejsu użytkownika** (łączny koszt inwestycji w ramach budowy nowego interfejsu miał wynieść 200 tys. PLN, całość inwestycji miała zostać sfinansowana ze środków pochodzących z prywatnej emisji akcji serii L.);
- 4. Przeprowadzenie kampanii marketingowej** (łączny koszt inwestycji w ramach przeprowadzanej kampanii marketingowej miał wynieść 2 mln PLN, w tym 400 tys. PLN miała zostać pokryta ze środków pochodzących z prywatnej emisji akcji serii L.);
- 5. Akwizycja zorganizowanej części przedsiębiorstwa od podmiotu z branży płatności mobilnych** (łączny koszt inwestycji w ramach akwizycji części spółki z branży płatności mobilnych wyniesie 200 tys. PLN, całość miała zostać pokryta ze środków pochodzących z prywatnej emisji akcji serii L.);
- 6. Zwiększenie aktywności sprzedażowej w sektorze B2B poprzez rozbudowanie dedykowanego zespołu sprzedażowego.**

W związku z faktem, że popyt na akcje spółki, także z uwagi na ogólną sytuację rynku kapitałowym był mniejszy od pierwotnie zakładanego, stąd pozyskano kapitał mniejszej wartości niż planowana. W



wyniku niepozyskania zakładanego poziomu dokapitalizowania uległy modyfikacji założenia dotyczące realizacji celów emisji. Za najbardziej priorytetowe organy zarządzające i nadzorcze Spółki wybrały: „Uczestnictwo w inicjatywie Płać Komórką”, „Rozwój w ramach istniejącego modelu biznesowego” oraz „Budowę nowego interfejsu użytkownika”. Ze względu na ograniczoną ilość środków, spółka musiała zrezygnować z planowanej akwizycji zorganizowanej części przedsiębiorstwa, jak również przeprowadzenia szerszej kampanii marketingowej.

#### Uczestnictwo w inicjatywie Płać Komórką

Spółka przystąpiła do realizacji projektu pod nazwą MasterCard Mobile, którego protoplastą również pod patronatem MasterCard była inicjatywa Płać Komórką. MasterCard Mobile, to zasady dotyczącego współpracy z organizacjami płatniczymi oraz bankami mającej na celu umożliwienie użytkownikom płatności mobilnych wykonywanie transakcji w poczet środków zgromadzonych na rachunkach bankowych. W ramach pierwszego etapu realizacji projektu użytkownicy mogą zarejestrować w systemie mPay swoją kartę płatniczą. Dzięki temu mają dostępne środki na transakcje w dowolnym miejscu i czasie. Projekt przewiduje wprowadzenie zasad rozliczeniowych pomiędzy bankami oraz innymi uczestnikami systemu płatności kartowych dostosowanych do specyfiki płatności mobilnych. W ramach pozyskanych środków zrealizowano:

- integrację systemu informatycznego mPay z systemami informatycznymi instytucji finansowych,
- wdrożenie zasad zgodności z certyfikatu PCI DSS,
- dodatkową integrację systemu informatycznego mPay z systemami informatycznymi operatorów

pozytywnym efektem tych działań było podpisanie w 2011 r. dwóch umów o współpracy pomiędzy mPay i MasterCard, jednej dotyczącej wspólnych działań marketingowych, a drugiej współpracy przy rozwijaniu systemu zdalnych płatności mobilnych na łączną kwotę wzajemnych świadczeń z tego tytułu około 500 tys. zł

#### Rozwój w ramach istniejącego modelu biznesowego

Spółka kontynuowała negocjacje zmierzające do sfinalizowania umowy z PTC sp. z o.o., operatorem sieci telefonii komórkowej T-Mobile i zakończenie niezbędnych prac przystosowawczych. Trwają prace nad ostatecznym brzmieniem zapisów umowy pomiędzy spółkami. mPay przystąpił również do negocjacji z wiodącymi instytucjami finansowymi, w celu podłączenia ich systemów rozliczeniowych do nowego standardu MasterCard mobile.

Jednocześnie trwa budowa graficznego interfejsu użytkownika mPay – aplikacji instalowanej na telefonie do obsługi płatności mobilnych, które Spółka zamierza ogłosić jeszcze w pierwszym półroczu 2012 roku.

Niezależnie od nowych projektów w okresie sprawozdawczym Spółka kontynuowała działania sprzedażowe mające na celu pozyskanie do współpracy nowych miast i rozszerzenia obszaru akceptacji płatności mobilnych w komunikacji publicznej oraz parkowania. W okresie sprawozdawczym mPay podwoiła swoją sieć akceptacji biletów komunikacyjnych parkowania w miastach, oferując już tą usługę w kilkunastu miastach w Polsce.

W 2011 roku przychody mPay SA ze sprzedaży wyniosły 2 567 916,33 zł.

W obszarze transakcji mobilnych głównym źródłem przychodów Spółki były przychody z tytułu:

- sprzedaży doładowań telefonów pre-paid,
- sprzedaży biletów komunikacji miejskiej oraz pobierania opłat w strefach parkowania,
- pośrednictwa finansowego w postaci prowizji od wartości płatności dokonywanych w systemie mPay,
- usługi integracyjne i wdrożeniowe systemów płatności mobilnych realizowane dla podmiotów branżowych.

W roku 2011 Spółka nadal ponosiła nakłady na rozwój oprogramowania systemu „integracji systemu mPay z bankami”. Na koniec 2011 roku nakłady poniesione na wytworzenie tego projektu wyniosły 3 871 915,04 zł. Przyjmuje się, że koszty prac rozwojowych objętych tym projektem, będą w



przyszłości zakończone wynikiem pozytywnym, a uzyskana funkcjonalność systemu będzie wykorzystana na potrzeby działalności gospodarczej mPay S.A. Zarówno produkt jak i opracowywana technologia zostaną odpowiednio udokumentowane. Koszty prac rozwojowych zostaną pokryte spodziewanymi przychodami ze sprzedaży produktów. Jako datę zakończenia projektu przyjęto dzień 31.12.2011 roku. Efektem realizacji tego projektu było podpisanie aneksu do umowy z Bankiem Handlowym w Warszawie na dalsze prowadzenie systemu płatności mobilnych dla klientów banku. Realizacja umowy pozwoli na zwiększenie przychodów ze sprzedaży mPay o kolejne minimum 100 000 PLN do końca 2012 roku.

W związku z nową ustawą o usługach płatniczych, którą Sejm uchwalił w dniu 19 sierpnia 2011 r. i która jest wynikiem implementacji unijnej dyrektywy Payment Service Directive, Spółka powzięła decyzję o współ-powołaniu i przystąpieniu do związku pracodawców branży płatniczej PONIP - Polskiej Organizacji Niebankowych Instytucji Płatności. Podstawowym celem Związku jest ochrona wspólnych praw i reprezentowanie tożsamy dla zrzeszonych członków interesów wobec organów administracji publicznej, związków zawodowych oraz innych organizacji i instytucji. Realizacja następować będzie poprzez:

- Zajmowanie stanowisk i prezentowanie opinii we wszystkich sprawach związanych z działalnością Związku i jego Członków;
- Reprezentowanie stanowiska Związku i jego Członków wobec organów władzy ustawodawczej, administracji państwowej (rządowej), samorządowej i gospodarczej;
- Współpracowanie z osobami, instytucjami krajowymi oraz zagranicznymi prowadzącymi działalność w zakresie objętym celami statutowymi Związku;
- Organizowanie spotkań środowiskowych, seminariów i szkoleń;
- Ocenę wdrażania i funkcjonowania przepisów prawnych dotyczących działalności Członków Związku;
- Współpracę z osobami oraz instytucjami w zakresie zbierania informacji i wymiany doświadczeń;

Dzięki uczestniczeniu w posiedzeniach PONIP Zarząd mPay jest w stanie lepiej przygotować Spółkę do odgrywania roli Krajowej Instytucji Płatniczej na nowo zdefiniowanym rynku i jednocześnie minimalizować ryzyko braku wypełnienia wszystkich zaleceń Regulatora (KNF i NBP) dotyczące zasad, opłat za i wypełnienia obowiązków rejestracyjnych.

W zakresie współpracy ze wszystkimi operatorami GSM w Polsce, strategia Zarządu zakłada kontynuację prowadzonych negocjacji z Polską Telefonią Cyfrową (T-Mobile) mających na celu jak najszybsze podpisanie umów o współpracy i ustalenie korzystnego modelu rozliczeń dla Spółki.

W zakresie współpracy z bankami strategia Zarządu zakłada przyłączenie kolejnych banków jako źródeł pieniądza oraz zaoferowanie usług rozliczania transakcji m-płatności obecnym na rynku Agentom Rozliczeniowym w modelu outsourcingu lub podwykonawcy, przy ścisłej współpracy z MasterCard w ramach projektu MasterCard Mobile.

Spółka w roku 2011 ponosiła dalsze nakłady na prace rozwojowe w zakresie rozwoju integracji systemu mPay z bankami i instytucjami finansowymi oraz otworzyła nowy projekt integracji systemu mPay z operatorem sieci Orange. Na koniec 2011 roku nakłady poniesione na te projekty wyniosły odpowiednio 3 871 915,04 zł dla integracji z bankami oraz 668 814,61 zł dla integracji z operatorem sieci Orange, projektu zakończonego w dniu 01.07.2011 r.

Negatywnym wydarzeniem mijającego roku była utrata przez mPay S.A. kontraktu na obsługę strefy płatnego parkowania w Warszawie, największego takiego miasta w Polsce. Niestety decyzją ZDM przetarg został rozstrzygnięty na niekorzyść mPay S.A. a realizację umowy powierzono innej firmie.

Ze względu na ograniczone środki finansowe nie udało się spółce zrealizować trzech ostatnich celów emisji, a mianowicie: przeprowadzenie szerszej kampanii marketingowej, akwizycji zorganizowanej części przedsiębiorstwa, a w związku z utratą kontraktu w Warszawie, na rozbudowę aktywności sprzedażowej.

W dłuższej perspektywie, po realizacji pozostałej części celów emisyjnych, a także po znaczącym zwiększeniu skali prowadzonej działalności, stabilizacji wyników finansowych, Spółka stanie się atrakcyjnym, potencjalnym celem inwestycyjnym, co może spowodować wzrost zainteresowania ze strony potencjalnych inwestorów. Powyższy scenariusz, w przypadku jego realizacji, może być



ciekawą alternatywą dla wyjścia z inwestycji przez inwestorów długoterminowych, którzy wezmą udział w planowanej obecnie prywatnej ofercie akcji.

Z poważaniem,



Piotr Warsicki  
Prezes Zarządu mPay S.A.

## **CZYNNIKI RYZYKA ZWIĄZANE Z DZIAŁALNOŚCIĄ MPAY S.A.**

### **1.1. CZYNNIKI RYZYKA ZWIĄZANE Z DZIAŁALNOŚCIĄ EMITENTA**

#### **1.1.1. Ryzyko nieprzewidywalnego popytu na usługę Płać komórką**

Rynek płatności mobilnych w Polsce znajduje się na wczesnym etapie rozwoju. Istnieje ryzyko, iż usługa Płać Komórką nie spotka się z dostatecznym zainteresowaniem u płatników oraz sprzedawców, gwarantującym osiągnięcie przez Emitenta zakładanej skali i poziomu rentowności prowadzonej działalności.

Należy jednocześnie zauważyć, że w opinii wielu niezależnych instytucji badawczych, rynek płatności mobilnych na świecie ma przed sobą bardzo dobre perspektywy wzrostu. Ponadto, płatności mobilne łączą rozwiązania funkcjonujące na rynku płatności oraz na rynku usług mobilnych. Poprzez ścisłą współpracę z operatorami sieci komórkowych Emitent posiada unikalne kompetencje, co podnosi prawdopodobieństwo generowania przez Spółkę znacznych przychodów w przyszłości.

#### **1.1.2. Ryzyko związane z kluczowymi pracownikami**

Pracownicy Emitenta posiadają wysokospecjalistyczną wiedzę, umiejętności i doświadczenie w zakresie systemów płatności mobilnych. Ewentualna utrata któregokolwiek z kluczowych pracowników może niekorzystnie wpłynąć na działalność operacyjną Spółki oraz zbudowaną siatkę biznesowych relacji z instytucjami finansowymi i operatorami sieci GSM. Co więcej, ewentualna utrata pracowników wiąże się z koniecznością rekrutacji, przeszkolenia i przygotowania do pracy przez Emitenta nowych osób, co w połączeniu z wysokimi wymaganiami dotyczącymi technicznej wiedzy pracowników Emitenta może skutkować wzrostem kosztów prowadzonej działalności.

Emitent minimalizuje ryzyko związane z kluczowymi pracownikami poprzez odpowiednie zarządzanie zasobami ludzkimi. Emitent wdrożył program opcji menedżerskich i planuje wdrożyć system premii dla pozostałych pracowników w celu ich motywacji.

#### **1.1.3. Ryzyko związane z wczesnym etapem rozwoju Emitenta**

Wczesna faza rozwoju Emitenta rodzi ryzyko, iż w kolejnych latach skala działalności operacyjnej może nie pozwolić na osiągnięcie dodatniego wyniku finansowego.

Uczestnictwo w inicjatywie Płać Komórką daje Emitentowi szansę na istotną poprawę osiąganych wyników finansowych. Zgodnie z oczekiwaniami Zarządu Emitenta, nowy system płatności mobilnych, integrujący większość ogólnopolskich banków oraz wszystkich czterech najważniejszych operatorów sieci telefonii komórkowej, w istotny sposób przyczyni się do umasowienia płatności za pośrednictwem telefonu komórkowego w Polsce oraz pozwoli Emitentowi osiągnąć skalę działalności gwarantującą realizację zakładanego poziomu rentowności.

#### **1.1.4. Ryzyko związane z prowadzeniem systemu autoryzacji i rozliczeń oraz pełnieniem funkcji Agenta Rozliczeniowego**





Emitent prowadzi działalność Agenta Rozliczeniowego w rozumieniu ustawy z dnia 12 września 2002 r. o elektronicznych instrumentach płatniczych (Dz.U. 2002, nr 169, poz. 1385 z późn. zm.) oraz zgodnie z przepisami ustawy z dnia 24 sierpnia 2001 r. o ostateczności rozrachunku w systemach płatności i systemach rozrachunku papierów wartościowych oraz zasadach nadzoru nad tymi systemami prowadzi system autoryzacji i rozliczeń.

Prowadzenie działalności przez Spółkę uzależnione jest od wypełniania obowiązków nałożonych w/w ustawami. Zwrócić należy uwagę, iż prowadzenie systemu autoryzacji i rozliczeń wymaga zgody Prezesa NBP. Obecnie Spółka dysponuje odpowiednią zgodą na prowadzenie systemu autoryzacji i rozliczeń płatności pod nazwą mPay z dnia 26 stycznia 2007 r. (nr 1/2007).

Istnieje jednakże ryzyko, że Prezes NBP może uchylić zgodę, jeśli stwierdzi, że:

- 1) działanie systemu narusza przepisy prawa polskiego;
- 2) działanie systemu w sposób rażąco narusza sprawne lub bezpieczne jego funkcjonowanie;
- 3) w zasadach funkcjonowania systemu zostały wprowadzone zmiany bez uzyskania zgody Prezesa NBP.

W przypadku uchylenia zgody podmiot prowadzący system ma obowiązek zamknięcia systemu w oznaczonym terminie.

Na Emitencie, jako agencie rozliczeniowym, ciąży również obowiązki informacyjne względem NBP. Spółka zobowiązana jest do składania kwartalnych raportów o:

- 1) liczbie akceptantów (przedsiębiorców przyjmujących płatności przy użyciu elektronicznych instrumentów płatniczych);
- 2) liczbie urzędzeń akceptujących elektroniczne instrumenty płatnicze;
- 3) liczbie i wartości przeprowadzonych transakcji;
- 4) zarejestrowanych próbach przeprowadzenia i przeprowadzonych transakcjach mających na celu naruszenie lub obejście przepisów prawa albo reguł uczciwego obrotu.

Niedotrzymanie obowiązków informacyjnych opisanych powyżej zagrożone jest karą grzywny do 1 000 000 PLN.

W chwili obecnej nie zachodzą żadne przesłanki, które powodowałyby zaktualizowanie się któregokolwiek z ww. ryzyk.

#### **1.1.5. Ryzyko związane z karami umownymi**

W umowach zawieranych przez Spółkę w zakresie obsługi płatności za pomocą systemu mPay znajdują się klauzule przewidujące kary umowne w przypadku nieprawidłowości w funkcjonowaniu systemu. Wysokość kar umownych uzależniona jest od czasu trwania usterek i naliczana jest zwykle według stawki równej iloczynowi części wynagrodzenia oraz czasu trwania usterki. Okoliczność ta dotyczy przede wszystkim umów dotyczących obsługi za pomocą systemu mPay sprzedaży biletów komunikacji miejskiej lub miejsc parkingowych (np. z miastem stołecznym Warszawa).

W związku z powyższym istnieje ryzyko, iż Spółka w przypadku awarii systemu, której nie uda się usunąć niezwłocznie zobowiązana będzie do zapłaty kar umownych, co może wpłynąć niekorzystnie na jej sytuację finansową.

#### **1.1.6. Ryzyko związane z umowami o świadczenie usług w zakresie płatności komórką**

W umowach zawieranych przez Spółkę w zakresie płatności z użyciem systemu mPay za bilety komunikacji miejskiej lub parkingi, znajdują się klauzule umożliwiające rozwiązanie tej umowy w przypadku, gdyby kontynuowanie umowy okazało się niekorzystne ze względu na interes publiczny.

Umowy te zwykle zawierane są na czas oznaczony, a opisana wyżej klauzula rodzi ryzyko ich wcześniejszego rozwiązania, przed upływem czasu, na który zostały zawarte. W ocenie Emitenta ryzyko wcześniejszego rozwiązania umów o świadczenie usług w zakresie płatności komórką z uwagi na niekorzystny wpływ na interes publiczny jest minimalne.

Dodatkowo przy umowach zawieranych z jednostkami samorządu terytorialnego należy zwrócić uwagę na konieczność uczestniczenia Emitenta w postępowaniu przetargowym, co rodzi dodatkowe ryzyko nieprzedłużenia umowy, jeśli Emitent nie zostanie ponownie wybrany w ogłoszonym przetargu.

#### **1.1.7. Ryzyko związane ze sporem z Henrykiem Kułakowskim oraz Kułakowscy spółka jawna**



Pomiędzy Emitentem a Kułakowscy spółka jawna została zawarta umowa o świadczenie usług w zakresie zarządzania Emitentem i doradztwa. Zgodnie z umową w skład Zarządu Emitenta, jako jego Prezes został powołany Pan Henryk Kułakowski. W dniu 24 października 2008 r. Pan Henryk Kułakowski został odwołany z pełnionej funkcji, a w dniu 29 października 2008 Emitent wypowiedział umowę o świadczenie usług. Kułakowscy spółka jawna wniosła pozew przeciwko Emitentowi o zapłatę kwoty 36,6 tys. PLN tytułem wynagrodzenia za świadczone usługi. Sąd pierwszej instancji, tj. Sąd Rejonowy dla Warszawy Pragi - Północ w Warszawie uwzględnił powództwo. Zostało ono jednakże oddalone w całości wskutek wniesionej przez Emitenta apelacji przez Sąd Okręgowy Warszawa Praga wyrokiem z dnia 9 lutego 2011 r.

Dodatkowo wskazać należy, iż Pan Henryk Kułakowski jest twórcą i był podmiotem pierwotnie uprawnionym z tytułu zgłoszeń patentowych i patentów (zgłoszonych i przyznanych zarówno na terenie Polski, jak i w państwach obcych) przysługujących obecnie mPay S.A. związanych z wykorzystywaniem przez Spółkę systemem umożliwiającym płatności przy użyciu telefonu komórkowego. Emitent nabywał te prawa bezpośrednio od Pana Henryka Kułakowskiego lub od spółki mPay International spółka z o.o., która uzyskała je poprzez przejęcie spółki jawnej, do której prawa te zostały wniesione przez Pana Henryka Kułakowskiego.

W związku z istniejącym konfliktem z Panem Henrykiem Kułakowskim, nie można wykluczyć podnoszenia przez niego dalszych roszczeń w stosunku do Emitenta, a w szczególności zaistnienia sporu co do skuteczności przeniesienia innych praw wynikających z uzyskanych patentów. Ewentualna utrata praw wynikających z tych zgłoszeń patentowych i patentów na rzecz Pana Henryka Kułakowskiego mogłaby mieć wpływ na działalność prowadzoną przez Emitenta i osiągnięte przez niego wyniki finansowe. Emitent nie mógłby w takim przypadku prowadzić działalności w niektórych jej aspektach i zastosowałby wtedy alternatywne rozwiązania technologiczne możliwe do realizacji płatności przy użyciu telefonu komórkowego. Jakkolwiek zdaniem Zarządu Emitenta ryzyko utraty w/w praw do zgłoszeń patentowych i patentów należy uznać za niewielkie.

#### **1.1.8. Ryzyko związane ze złożonym wnioskiem o unieważnienie patentu znaku towarowego**

W dniu 1 czerwca 2011 roku Emitent otrzymał wezwanie z Urzędu Patentowego do ustosunkowania się do wniosku o unieważnienie prawa ochronnego na znak towarowy „dial2pay” (numer prawa ochronnego R - 218774) złożonego przez Pana Henryka Kułakowskiego. Pan Henryk Kułakowski wniósł o unieważnienie w całości prawa ochronnego na w/w znak towarowy ze względu na okoliczność, iż w okresie kiedy nastąpiło zgłoszenie kwestionowanego znaku towarowego zakresem łączącego go ze spółką mPay International spółka z o.o. (od której to Emitent nabył przedmiotowy znak towarowy) stosunku prawnego nie był objęty obowiązkiem opracowania znaku towarowego „dial2pay” i z tej przyczyny spółka mPay International spółka z o.o. nigdy nie nabyła praw do przedmiotowego znaku towarowego.

Emitent nabył sporny znak towarowy od spółki mPay International spółka z o.o. Według jego najlepszej wiedzy w momencie przenoszenia znaku towarowego mPay International spółka z o.o. była wyłącznie uprawnionym do tego znaku.

W opinii Emitenta żądanie Pana Henryka Kułakowskiego nie powinno zostać uwzględnione. Dodatkowo Emitent wskazuje, iż obecnie nie posługuje się spornym znakiem towarowym i ewentualne uwzględnienie wniosku Pana Henryka Kułakowskiego i w konsekwencji unieważnienie prawa ochronnego przyznanego Emitentowi nie wpłynie w żaden sposób na prowadzoną przez Emitenta działalność.

W związku z istniejącym konfliktem z Panem Henrykiem Kułakowskim, nie można wykluczyć podnoszenia przez niego dalszych roszczeń w stosunku do Emitenta, a w szczególności zaistnienia sporu co do skuteczności przeniesienia innych praw wynikających z uzyskanych patentów.

#### **1.1.9. Ryzyko związane z powództwem o ustalenie praw do zgłoszeń patentowych**

W dniu 4 marca 2011 r. Emitent wniósł do Sądu Okręgowego powództwo o ustalenie istnienia prawa, w którym wniósł o stwierdzenie, że prawa do zgłoszeń patentowych na następujące wynalazki: „Sposób realizacji płatności przy użyciu telefonu i wybierania tonowego DTMF” (nr zgłoszenia patentowego P - 357402), „Sposób realizacji płatności przy użyciu telefonu oraz kodów USSD” (nr zgłoszenia patentowego P - 357403), „Sposób rozliczania transakcji elektronicznych” (nr zgłoszenia patentowego P - 363338) przysługują Emitentowi, a nie mPay International spółka z o.o..



Emitent nabył w/w prawa od spółki mPay International spółka z o.o. Według jego najlepszej wiedzy w momencie przenoszenia znaku towarowego mPay International spółka z o.o. była wyłącznie uprawnionym do tego znaku.

Zważywszy, że Sąd Okręgowy w Warszawie prawomocnym wyrokiem z dnia 14 kwietnia 2010 roku uznał za skuteczne przeniesienie praw do patentów przez Pana Henryka Kułakowskiego na rzecz Mobile Consultant Henryk Kułakowski sp.j., a także uznał za skuteczne ich przejęcie przez mPay International spółka z o.o. w wyniku przejęcia w/w spółki jawnej, ryzyko związane z tymże postępowaniem, tj. ryzyko utraty w/w praw do zgłoszeń patentowych należy uznać za niewielkie. Ewentualna utrata praw wynikających z tych zgłoszeń patentowych mogłaby mieć wpływ na działalność prowadzoną przez Emitenta i osiągane przez niego wyniki finansowe. Emitent nie mógłby w takim przypadku prowadzić działalności w niektórych jej aspektach i zastosowałby wtedy alternatywne rozwiązania technologiczne możliwe do realizacji płatności przy użyciu telefonu komórkowego.

#### **1.1.10. Ryzyko związane z funkcjonowaniem w powiązaniu z ATM S.A.**

Emitent przy prowadzeniu działalności w znacznym stopniu korzysta ze wsparcia świadczonego przez ATM S.A. Większościowy akcjonariusz (tj. ATM S.A.) jest w pierwszej kolejności źródłem finansowania dla Emitenta. Pomiędzy Spółką a ATM S.A. wielokrotnie zawierane były umowy pożyczki, z których wierzytelności konwertowane były następnie na kapitał zakładowy. Ponadto Spółka korzysta z doradztwa prawnego świadczonego przez pracowników ATM S.A.

Siedziba Spółki mieści się w pomieszczeniach wynajmowanych od ATM S.A., a Spółka dodatkowo korzysta z infrastruktury teleinformatycznej swojego akcjonariusza i jego doradztwa w tym zakresie.

W przypadku zbycia pakietu większościowej akcji emitenta przez ATM S.A. powstaje ryzyko zaprzestania wyżej opisanej współpracy, co może rodzić niekorzystne skutki po stronie Emitenta związane z utratą przez niego wsparcia finansowego i wsparcia w zakresie doradztwa.

#### **1.1.11. Ryzyko związane ze strukturą akcjonariatu**

ATM S.A. posiada bezpośrednio oraz za pośrednictwem spółki zależnej mPay International sp. z o.o., udział powyżej 90% w kapitale zakładowym mPay S.A. i tyle samo głosów na WZA Emitenta.

Ponadto, uwzględniając okoliczność, iż członkowie Rady Nadzorczej Emitenta: Pan Tadeusz Czichon oraz Pan Roman Szwed są członkami Zarządu ATM S.A., akcjonariusz ten (tj. ATM S.A.) ma faktyczną możliwość decydowania o uchwałach podejmowanych przez Walne Zgromadzenie we wszystkich istotnych dla Emitenta sprawach, w tym związanych ze zmianą przedmiotu działalności i wyłączenia prawa poboru akcji przysługującego dotychczasowym akcjonariuszom.

Oznacza to, iż w określonych sytuacjach wpływ nowych akcjonariuszy będzie nieznaczny. Oczywiście każdemu z akcjonariuszy Emitenta obecnemu na Walnym Zgromadzeniu, który głosował przeciw i zgłosił sprzeciw do protokołu lub akcjonariuszowi bezzasadnie niedopuszczonemu do udziału w Walnym Zgromadzeniu albo nieobecnemu na Walnym Zgromadzeniu z powodu wadliwego zwołania Walnego Zgromadzenia przysługuje prawo zaskarżenia uchwał podjętych niezgodnie z przepisami prawa lub sprzecznych ze statutem Emitenta lub dobrymi obyczajami. To samo uprawnienie przysługuje akcjonariuszom nieobecnym na Walnym Zgromadzeniu w stosunku do uchwał, które zostały podjęte pomimo, iż nie były objęte porządkiem obrad Walnego Zgromadzenia.